Литовскія Епархіальныя Вѣдомости.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 13.

Выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ.

15 ІЮЛЯ 1870 ГОДА.

Высшія правительственныя распоряженія.

Назначеніе на архіерейскую каѳедру и хиротонія. — Высочайше утвержденнымъ, въ 10 день іюля сего года, всеподданѣйшимъ докладомъ святѣйшаго Сунода повелѣно быть исправляющему должность инспектора московской духовной академіи, архимандриту *Іоанну*— епископомъ учрежденной въ Сѣверной Америкѣ архіерейской каѳедры, съ наименованіемъ алеутскимъ и аляскинскимъ. Хиротонія архимандрита *Іоанна* происходила въ воскресенье, 5 Іюля, въ Александроневской лаврѣ.

Указы Св. Синода.

— 15 января 1870 года, № 2. *О непремѣнномъ соблюденіи правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и о проч.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 де-

кабря 1869 года, за № 14899, о томъ, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ и исправивъ доставленныя академическими и семинарскими правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію въ 1870 году духовно-учебныхъ заведеній, замѣтило отступленіе отъ установленныхъ и извѣстныхъ тѣмъ правленіямъ, изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 5-го Февраля 1869 года, за № 7, и циркулярныхъ отношеній Хозяйственнаго Управленія, отъ 11 марта и 31 декабря 1865 года, правилъ составленія смѣтъ. Такъ, нѣкоторыми правленіями духовныхъ училищъ смѣты по содержанію каждаго изъ училищъ доставлены отдѣльно и непосредственно въ Хозяйственное Управленіе, тогда какъ, по установленному порядку, училищныя правленія обязаны были доставить тѣ смѣты въ правленіе мѣстной семинаріи, которое и обязано было составить и доставить въ сіе Управленіе одну общую смѣту по содержанію въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній. Одно правленіе духовнаго училища вовсе не доставило смѣты, а другое правленіе доставило смѣту въ одномъ экземплярѣ, тогда такъ слѣдовало доставить въ двухъ экземплярахъ. Доставленныя правленіями духовныхъ академій и семинарій въ Хозяйственное Управленіе вѣдомости о наличныхъ остаточныхъ суммахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году, въ большей части, не только не соотвѣтствуютъ установленной формѣ, сообщенной имъ для руководства, при циркулярномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 31 декабря 1865, но и доставлены не къ установленному сроку (1-го февраля слѣдующаго за истекшимъ года); самыя отмѣтки, по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовался остатокъ и дѣйствительно ли онъ подлежитъ зачету, сдѣланы не ясно и не удовлетворительно; притомъ эти остатки показываются въ графѣ уже зачтенныхъ на слѣдующій годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, тогда какъ они получили назначеніе только на 1870 годъ; остаточныя же суммы отъ продажи ученикамъ книгъ, не смотря на то, что онѣ были зачитаемы прежде въ число смѣтнаго назначенія, показываются вторично подлежащими зачету, что очевидно влечетъ за собою значительную переписку по разъясненію этихъ статей.

Приказали: Въ виду вновь замѣченныхъ отступленій отъ правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, не смотря на циркулярный указъ Синода, отъ 5-го февраля 1869 года, за № 7, о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) строжайше подтвердить тѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ епархіяхъ коихъ правленіями духовныхъ училищъ допущены по смѣтамъ вышеупомянутыя отступленія, о точномъ исполненіи сказаннаго указа Синода; 2) циркулярно поручить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы правленія духовныхъ академій и семинарій, согласно съ данною имъ формою, доставляли вѣдомости о наличныхъ остаткахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній непремѣнно къ установленному сроку, къ 1-му февраля слѣдующаго за истекшимъ года, объясняя въ сихъ вѣдомостяхъ съ точностію: по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остаточныя суммы, какія изъ нихъ подлежатъ расходованію въ будущемъ году на предметы, опредѣленные смѣтою, и какія остаются свободными; и наконецъ 3) такъ какъ на преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ число прочихъ средствъ зачтена свѣчная прибыль по приходскимъ церквамъ въ смѣтномъ размѣрѣ 1866 года, а по кладбищенскимъ—въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, то, на случай могущаго произойти недобора въ этой прибыли противъ сдѣланнаго исчисленія, предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія преобразованы, озаботиться, чтобы упомянутый недоборъ въ свѣчной прибыли, какъ объяснено и въ смѣтахъ доходовъ по содержанію преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, былъ немедленно и неопустительно пополненъ, тамъ гдѣ онъ окажется, изъ оставленныхъ въ распоряженіи духовенства подлежащей епархіи мѣстныхъ средствъ.

О рѣшеніи Правительствующаго Сената, по дѣлу о пререканіи между мировымъ судьею Жиздринскаго округа и Калужскою духовною консисторіею.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующа-

го Сената, отъ 23 Ноября сего 1869 года за № 73, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьею Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консисторіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со священникомъ Извѣковымъ. Мировой судья 2-го участка Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извѣковымъ, на основаніи 158 и 199 ст. Уст. Дух. Консис., по коимъ священнослужители за нанесеніе обидъ кому либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую Духовную Консисторію. Духовная Консисторія, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. с. зак., принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч. 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ священникомъ Извѣковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному Начальству, и посему возвратила къ мировому судьѣ прошеніе Азарова. Мировой судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 г. № 12), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашелъ, что Духовная Консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо Епархіальному Начальству, и на основаніи 118 и 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была мировымъ судьею въ Духовную Консисторію на томъ основаніи, что священникъ

Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. Уст. Дух. Консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, и что Духовною Консисторіею дѣло возвращено къ мировому судьѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ Епархіальному Начальству, находитъ, что таковое постановленіе Консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ такъ какъ дѣйствія Консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мироваго судьи, ни Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената,—представленіе мироваго судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому Мировому Съѣзду, для сообщенія о вышеизложенномъ мировому судьѣ 2-го участка Жиздринскаго округа съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ.“ И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову священникомъ Извѣковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря дня 1869 года.

№ 218, Іюля 3 дня 1868 г. Копія приказа Военнаго Министра.

(Къ руководству).

Военный совѣтъ, по представленію Главнаго Штаба, положилъ:

1) Выдачу видовъ на жительство вдовамъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу послѣ 10-й ревизіи, а также тѣхъ изъ принятыхъ въ рекруты до 10-й ревизіи, которые, находясь въ отпуску, приписались къ городскому или сельскому обществамъ,—возложить на обязанность того гражданскаго начальства, которое снабжаетъ сими видами прочихъ членовъ сихъ обществъ.

2) Снабженіе этими видами солдатскихъ вдовъ, мужья коихъ поступили на службу до 10-й ревизіи и умерли на службѣ или въ отпуску, не приписавшись къ городскому или сельскому сословію, оставить по прежнему на обязанности подлежащихъ Воинскихъ Начальниковъ.

Положеніе это, въ 22-й день Іюня сего года, Высочайше утверждено. Подлинный подписалъ Генералъ-Адъютантъ *Милютинъ*.

Мѣстныя Епархіальныя Распоряженія.

Утвержденіе въ должности благочиннаго. На мѣсто уволеннаго отъ должности благочиннаго, священника Ружанской церкви Петра Рафаловича, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 6 Іюля сего года, утвержденъ въ должности Коссовскаго благочиннаго другой, избранный мѣстнымъ духовенствомъ, кандидатъ — священникъ Бѣлавичской церкви Іоаннъ Гомолицкій.

Утвержденіе членовъ благочинническаго совѣта и ихъ кандидатовъ. Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23 Іюня утверждены избранные на *Виленскомъ* благочинническомъ съѣздѣ членами благочинническаго совѣта: протоіерей Никольской церкви Петръ Левицкій и священникъ тойже церкви Алексѣй Опоцкій, и кандидатами къ нимъ священники: Пречистенскаго собора Іоаннъ Берманъ и законоучитель училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства Николай Дмитревскій.

Относительно браковъ церковно-служителей.

(Къ руководству и исполненію).

Литовская Духовная Консисторія, по поводу поступленія въ оную просьбъ отъ и. д. псаломщиковъ о дозволеніи имъ вступать въ бракъ, принимая въ соображеніе, что нигдѣ нѣтъ яснаго указанія на то, чтобы браки церковнослужителей совершались не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, Приказали: объявить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что на будущее время браки церковнослужителей могутъ быть совершаемы съ разрѣшенія мѣстныхъ благочинныхъ, если, конечно, для этого разрѣшенія не встрѣтится какихъ либо законныхъ препятствій или важныхъ недоумѣній. На представленіи о семъ Консисторіи Его Высокопреосвященство, 2 Іюля 1870 г., изволилъ положить резолюцію: „утверждается“.

О замѣщеніи вакансій псаломщиковъ.

(Къ руководству и непремѣнному исполненію).

На протоколѣ Консисторіи отъ 3 Іюля, Его Высокопреосвященство, между прочимъ, изволилъ предложить Консисторіи сдѣлатъ распоряженіе, чтобы впредь никакая приходская церковь не оставалась вовсе безъ штатнаго псаломщика. Во исполненіе сей резолюціи Его Высокопреосвященства, Литовская Консисторія, объявляя о таковой къ руководству и исполненію всему духовенству, Приказали: обязать настоятелей церквей и благочинныхъ, чтобы они, при открывающихся вакансіяхъ, сами озабочивались всѣми возможными мѣрами къ пріисканію кандидатовъ на должности псаломщиковъ, при чемъ обратить вниманіе церковнослужителей на то обстоятельство, что, по Высочайше утвержд. положенію 16 Апрѣля 1869 года, которое уже повсемѣстно вводится въ дѣйствіе, при сельскихъ одноклирныхъ церквахъ полагается оставить по одному только псаломщику, исключая особенно многолюдныхъ приходовъ. Посему, если гдѣ имѣются способные вторые псаломщики или пономари, то таковые въ видахъ собственной пользы могутъ

проситься о переводѣ на вакантныя мѣста и. д. псаломщиковъ, объявляемыя въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

О соблюденіи предсѣдателями съѣздовъ 4 пункта общихъ правилъ съѣздовъ.

(Къ свѣдѣнію и руководству).

Литовская Духовная Консисторія, по выслушаніи доклада о неосновательно—рѣзкомъ тонѣ сужденій и самаго изложенія ихъ въ протоколѣ одного изъ благочинническихъ съѣздовъ, бывшихъ въ Маѣ мѣсяцѣ, о предложенномъ съѣздамъ Епарх. Начальствомъ раздѣлѣ земель между членами причтовъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 1 Іюля, между прочимъ, Приказали: въ предупрежденіе допущенія неприличнаго тона сужденій и выраженій въ журналахъ или протоколахъ съѣздовъ, вновь напомнить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всему духовенству объ отвѣтственности предсѣдателей съѣздовъ, по смыслу 4 п. общихъ правилъ съѣздовъ, не только за правильность совѣщаній и сообразность съ законами постановленій, но и за редакцію журналовъ и протоколовъ, въ отношеніи къ строгому приличію тона сужденій и ихъ выраженія вообще и тѣмъ болѣе относительно Начальственныхъ распоряженій и постановленій. Таковое опредѣленіе Консисторіи утверждено резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 6 Іюля 1870 года, за № 717.

Относительно рапортовъ благочинныхъ объ освященіи церквей.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

На рапортѣ Дятловскаго благочиннаго священника Паньковскаго, отъ 25 Іюня сего года за № 83, о разрѣшеніи освятить передѣланную изъ костела въ м. Роготной церковь, Его Высокопреосвященствомъ отъ 29 Іюня записана слѣдующая резолюція: «представить справку, передана ли уже церковь эта въ епархіальное вѣдомство, и этого правила держаться и впредь, при справкахъ по дѣламъ такого

рода». По этому Литовская Духовная Консисторія даетъ знать о семъ всѣмъ благочиннымъ церквей, съ тѣмъ, чтобы они, на будущее время, входя съ рапортами объ освященіи вновь построенныхъ или капитально перестроенныхъ церквей, всегда доносили, на чей счетъ сооружена или исправлена церковь, и если таковая построена губернскимъ церковно-строительнымъ присутствіемъ, то всегда доносили бы, принята ли уже эта церковь отъ церковно-строительнаго присутствія въ духовное вѣдомство,—а если еще непринята, то что служитъ тому препятствіемъ, а также имѣется ли въ церкви все необходимое къ ея освященію.

Мѣстныя Епархіальныя Извѣстія.

Дальнѣйшее разъясненіе мнѣнія Государственнаго совѣта объ отмѣнѣ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства Сѣверо-Западнаго Края.

(Во извѣстіе Духовенству).

Въ разъясненіе Высочайше утвержденнаго 16 Марта 1870 года мнѣнія Государственнаго совѣта объ отмѣнѣ установленныхъ положеніемъ 20 Іюля 1842 года натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго сельскаго духовенства Сѣверо-Западнаго Края (см. Еп. Вѣд. 1870 г. № 8), Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства увѣдомило Литовское Епархіальное Начальство, что таковая отмѣна касается не только обработки земли для священниковъ, но и построекъ и починокъ домовъ причтовыхъ, отопленія ихъ, обязательной выдачи новорукополагаемымъ или перемѣщаемымъ въ приходъ священникамъ и діаконамъ извѣстнаго количества хлѣба, словомъ, всего сказаннаго положенія 1842 года; на обязанности прихожанъ, за симъ, остается только надѣленіе причтовъ узаконенною пропорціею земли. О чемъ и сообщается духовенству Литовской епархіи къ свѣдѣнію.

Рукоположены во священники: Преосвященнымъ Іо-

сифомъ, Епископомъ Ковенскимъ, 28 Іюня б. надзиратель Жировицкаго училища Владиміръ Бѣллевичъ—къ Свѣнцицкой ц., Волковыскаго уѣзда; 29 Іюня б. надзиратель Виленскаго училища Осипъ Плескацевичъ—къ Ятвѣской ц., Гродненскаго уѣзда.—5 Іюля Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, рукоположилъ въ іеромонаха іеродіакона Виленскаго Свято—Духова манастыря Никона.

Предоставлены мѣста—священническое: Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 Іюня—окончившему курсъ въ Литовской семинаріи Петру Некрасову—при Свѣтлянской ц., Свенцянскаго уѣзда. *Діаконское*: при Ковенскомъ Александро-Невскомъ соборѣ и. д. псаломщика при Виленскомъ Пречистенскомъ соборѣ Кравцевичу.

Награжденъ набедренникомъ 28 Іюня іеромонахъ Свято-Троицкаго монастыря Іона.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія. Г. Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа Н. А. Сергіевскій, согласно представленію Гродненскаго директора народныхъ училищъ, отъ 5 Іюля ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о преподаніи благословенія, за труды и заслуги на поприщѣ народнаго образованія, съ объявленіемъ объ этомъ въ Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и, если возможно, съ занесеніемъ въ послужные списки, слѣдующимъ священникамъ Брестскаго уѣзда: Орѣпичской ц. Платону Кескевичу, Малоритской — Іоанну Ситкевичу; Бѣлостокскаго уѣзда—Нововольской ц. Іоанну Роздяловскому; Волковыскаго уѣзда—Дятловской ц.—Антонію Купаховичу и законоучителю Лысковскаго народнаго училища священнику Іоанну Огіевичу. Его Высокопреосвященство, отъ 7 Іюля, изволилъ написать на отзывѣ о томъ слѣдующую резолюцію: «Означеннымъ священникамъ, за ихъ ревностное усердіе въ дѣлѣ обученія крестьянскихъ дѣтей, объявить, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, мое благословеніе, со внесеніемъ того въ ихъ послужные списки.»

—На докладѣ Литовской Духовной Консисторіи о сдѣлан-

ныхъ священникомъ Ново-Березовской церкви Іуліаномъ Клочковскимъ, писаремъ Стефаномъ Игнатовичемъ и прихожанами (см. Еп. Вѣд. № 11 стр. 417) пожертвованіяхъ въ пользу своей церкви, записана резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Іюня сего 1870 года за № 667, слѣдующая: «Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ объявить признательность».

—Его Высокопреосвященство, 8 Іюля, на докладѣ Консисторіи о томъ, что члены Попечительства и прихожане Поставской церкви, Дисненскаго уѣзда, пожертвовали на устройство ограды и на покупку 3 новыхъ колоколовъ 147 р., изволилъ написать резолюцію: «за означенное усердіе членовъ Попечительства и прихожанъ призываю на нихъ благословеніе Божіе.»

(О.о. Предсѣдателямъ съѣздовъ).

Протоколы съѣздовъ, смотря по содержанію ихъ, распредѣляются для доклада и дальнѣйшаго производства по 4 столамъ канцеляріи консисторіи. Посему канцелярія консисторіи покорнѣйше проситъ оо. Предсѣдателей съѣздовъ распорядиться—копію каждаго протокола писать на отдѣльномъ листѣ, а не писать подъ рядъ всѣ протоколы. Поэтому нѣтъ также надобности прошнуровывать всѣ копіи и переплетать въ одну тетрадь. Переписка копій, безъ нужды, лишь обременяетъ канцелярію и замедляетъ производство по протоколамъ съѣздовъ.

(Къ вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ).

Священникъ Рабуньской церкви донесъ Консисторіи отъ 26 Іюня, что школа въ дер. Нестеркахъ, Рабуньскаго прихода, съ 1869 года, по желанію самихъ крестьянъ, поступила въ вѣдѣніе дирекціи народныхъ Училищъ Мин. Нар. Просвѣщенія.—Свѣдѣніе о существованіи этой школы взято изъ вѣдомости, составленной Консисторіею въ началѣ Декабря 1869 года. За первую же половину 1870 г. благочиннымъ не было представлено свѣдѣній. А запоздавшія къ составленію декабрьской вѣдомости свѣдѣнія за вторую половину 1869

года опущены, по ихъ несвоевременности, изъ виду. Чтобы была точность въ вѣдомостяхъ всякаго рода, нужно своевременно доставлять ихъ, а не заставлять искать свѣдѣній по разнымъ старымъ вѣдомостямъ.

Закладка единовѣрческой церкви.

Въ «Биржевыя вѣдомости» пишутъ изъ Ковны:—Великая мысль митрополита Платона не умираетъ, желаніе его произвести движеніе въ расколѣ мало по малу осуществляется, хотя, конечно, много лѣтъ спустя. Мы видимъ, что во всей Россіи многія раскольничьи секты переходятъ въ единовѣріе и это движеніе становится почти повсемѣстнымъ. Существующій въ нашей губерніи расколъ занесенъ къ намъ съ давняго времени, какъ надо полагать, изъ Динабурга; такъ какъ по всему шосейному пути отъ Динабурга до Ковны мы видимъ города и мѣстечки, населенныя преимущественно раскольниками. Даже и тѣ раскольники, которые живутъ въ Ковнѣ, заселили отдѣльную, крайнюю часть города, именуемую Зеленою Горою и находящуюся на динабургскомъ шоссе. Повсемѣстное движеніе по переходу въ единовѣріе дошло и до ковенскихъ раскольниковъ, и иниціатива этого дѣла, по крайней мѣрѣ въ нашихъ краяхъ, принадлежитъ первому принявшему единовѣріе—Павлу прускому, который былъ въ прошломъ году въ Ковнѣ. Наша администрація приняла въ этомъ дѣятельное участіе, и для того, чтобы дать болѣе быстрый ходъ этому дѣлу, ассигновала около 4,000 рублей на постройку церкви для вновь присоединившихся къ единовѣрію; и вотъ вчера, 17 іюня, происходила закладка на Зеленой Горѣ новаго храма для единовѣрцевъ во имя Андрея Первозваннаго. Литургію и закладку церкви совершалъ епископъ ковенскій Іосифъ, со всѣмъ соборнымъ причтомъ и тремя вновь присоединившимися изъ раскола въ единовѣріе священниками. Двое изъ нихъ, бывшіе попами у раскольниковъ и посвященные въ духовный санъ въ Вильнѣ, остаются при единовѣрческихъ церквахъ въ ковенской губерніи, третій же почтенный ста-

рецъ, единовѣрческій священникъ, о. Іоаннъ, нарочно пріѣхавшій къ этому торжеству изъ Москвы. Литургія совершалась во временной церкви, помѣщающейся въ простой крестьянской избѣ, и оттуда все духовенство, въ сопровожденіи многихъ присутствующихъ, двинулось крестнымъ ходомъ къ мѣсту закладки новой церкви. По окончаніи торжества закладки, преосвященный епископъ Іосифъ сказалъ краткое слово, въ которомъ обратился ко вновь присоединившейся къ истинной вѣрѣ Христовой паствѣ и ея духовнымъ пастырямъ. Отрадно было видѣть, какое вліяніе произвели задушевныя слова епископа какъ на мірянъ, такъ и на духовенство новой паствы. Глаза ихъ невольно оросились слезами. И такъ, первый камень основанія у насъ единовѣрія между раскольниками положенъ... Дай Богъ, чтобы вновь воздвигающаяся на этомъ камнѣ церковь привлекла къ себѣ всѣхъ раскольниковъ, находящихся въ городѣ, и тогда малое стадо будетъ великимъ и по числу и по своему значенію для будущихъ поколѣній.

Освященіе церкви. 27 Іюня новоустроенный въ с. Малешахъ, Бѣльскаго уѣзда, храмъ освященъ при многочисленномъ стеченіи народа; при чемъ заштатнымъ священникомъ Мельникской ц. Іосифомъ Зинкевичемъ произнесено краснорѣчивое слово.

—**Вакантныя мѣста священниковъ:** Въ с. *Юдицинѣ*—Дисненскаго уѣзда и с. *Занорочѣ* — Свѣнцянскаго уѣзда.

Псаломщиковъ: въ с. *Бесядахъ*—Радошковичскаго благоч.; въ м. *Бытенѣ* (2 комплекта)—Слонимскаго уѣзда; въ сс. *Пѣскахъ* и *Алексѣевкѣ*—Бытенскаго бл.; въ с. *Ятвѣскѣ*—Волковыскаго благоч.; въ с. *Козачизнѣ*—Новоалександровскаго благоч.; въ с. *Тетеровкѣ*—Великоберестовицкаго благоч.; въ с. *Девятковичахъ*—Коссовскаго благоч.; въ с. *Дубинѣ*—Воложинскаго благоч.; въ с. *Доропѣевичахъ*—Кобринскаго благ.; въ г. *Пружанахъ*—при Александро-Невскомъ соборѣ; *при Габской* ц. Мядіольскаго благоч. и въ *Вильнѣ при Пречистенскомъ соборѣ*.

Церковная Лѣтопись.

Отъѣздъ Г. Біеринга въ Америку.

— Въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* пишутъ, что рукоположенный въ православнаго священника г. Біерингъ, въ началѣ іюня, отправился въ Америку, и предъ отъѣздомъ своимъ имѣлъ счастіе два раза быть принятымъ Государыней Императрицей въ Царскомъ Селѣ.

РИМЪ, *1 (13) Іюля.* Соборъ вотировалъ догматъ о папской непогрѣшимости. 450 голосовъ было дано положительныхъ, 88 отрицательныхъ. 62 епископа дали свои голоса условно.

РИМЪ, *понедѣльникъ, 6-го (18-го) іюля.* Въ торжественномъ засѣданіи собора догматъ о непогрѣшимости принятъ большинствомъ 533 голосовъ противъ 2. «Уставъ церквей» (*Constitutio Ecclesiae*) утвержденъ папой, который произнесъ краткую рѣчь.

Письмо профессора Пихлера къ Майнцскому епископу.

Извѣстный противникъ папства, профессоръ Пихлеръ, препроводилъ слѣдующее письмо майнцскому епископу Кеттлеру, напечатанное въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ:» «Многоуважаемый господинъ епископъ! Въ своемъ публичномъ заявленіи противъ епископа Доллингера, вы, между прочимъ, упомянули и мое имя, назвавъ меня «отъявленнымъ отступникомъ.» Такъ какъ епископъ не можетъ высказать подобнаго обвиненія на основаніи простыхъ слуховъ, то я думаю, что мнѣніе ваше относилось къ моему послѣднему сочиненію. Но гдѣ же въ этомъ сочиненіи можно найти подтвержденіе упрека въ отступничествѣ, сдѣланнаго мнѣ вашею милостію? если вы прочли мое сочиненіе, то вы должны были видѣть, что я раздѣляю и защищаю религіозныя идеи великаго Лейбница, тѣ идеи, отъ которыхъ этотъ великій человѣкъ, цитируемый такъ часто и вами

самими, и іезуитами, ожидалъ соглашенія для различныхъ религіозныхъ партій Германіи, и что я печалюсь и негодую именно на то, что эти идеи умѣреннаго и глубокаго мыслителя такъ мало понимаются католическими богословами. Я, точно также, какъ великій Лейбницъ и почти всѣ извѣстнѣйшіе историки нынѣшняго времени, не могу признать за папою божественнаго права вмѣсто простаго историческаго. Точно также я не могу признать всѣхъ епископовъ, или одного римскаго, органами непогрѣшимости христіанской религіи. Въ интересахъ объединенія церкви, я совѣтовалъ бы тщательно изслѣдовать и различить несомнѣнно божественное откровеніе отъ просто человѣческаго измышленія въ дѣлѣ ученія, учрежденій, культа и дисциплины: я убѣжденъ, что въ этомъ отношеніи римская церковь настоятельно нуждается въ коренной реформѣ, какъ и доказано мною въ моемъ послѣднемъ сочиненіи, и до того въ моей книгѣ «Теологія Лейбница.» Но какимъ образомъ подобныя мысли могутъ заслужить названіе «отступничества», которое означаетъ ни болѣе ни менѣ, какъ отпаденіе отъ христіанства? Правда, въ предисловіи къ моему сочиненію, я объявилъ, что принужденъ буду выйдти изъ римской церкви, если нынѣшній соборъ не произведетъ реформы въ смыслѣ признанія религіознаго и нравственнаго характера остальныхъ церквей и если онъ повторитъ и еще усилитъ проклятія тріентскаго собора. Неужели ваша милость въ состояніи увѣрять, что нечего и думать, будто соборъ станетъ обращать вниманіе на результаты современной науки и дѣйствовать въ духѣ справедливости и любви, что даже простое выраженіе желанія и просьбы съ этою цѣлію есть уже преступленіе противъ благодати Св. Духа, принадлежащей исключительно епископамъ или папѣ? Въ такомъ случаѣ, и только въ такомъ, я приму названіе отъявленнаго отступника отъ защитниковъ этихъ антихристіанскихъ проклятій стольких милліоновъ истинныхъ христіанъ, и охотно буду носить его какъ почетное званіе. Но развѣ безпристрастное наблюденіе положенія

христіанства въ самомъ Римѣ и весь ходъ дѣлъ на ватиканскомъ соборѣ приводятъ къ убѣжденію въ полной справедливости ультрамонтанскаго догмата, о томъ что внѣ папства не существуетъ христіанства и непогрѣшимаго откровенія св. Духа? Развѣ, напротивъ, не является сильнаго искушенія думать, что враждебный христіанству духъ господствуетъ въ обществѣ, разсылающемъ проклятія всѣмъ христіанамъ, которые не подчиняются слѣпо и рабски каждому велѣнію папы? Вотъ что я, съ полнымъ почтеніемъ, осмѣливаюсь возразить вашей милости на обвиненіе, взведенное противъ меня. Еще Лейбницъ въ своихъ ненапечатанныхъ замѣткахъ о тріентскомъ соборѣ говоритъ, если всякій, кто усомнится въ справедливости одного изъ 400 проклятій этого собора, долженъ лишиться вѣчнаго блаженства и считаться отступникомъ, то между «образованными» потомками, вѣроятно, найдется немного истинно вѣрующихъ, достойныхъ царствія небеснаго. Тоже можно сказать и о проклятіяхъ нынѣшняго собора».

Неоффиціальный отдѣлъ.

Первые благочиннические съѣзды Литовской епархіи.

Въ Маѣ мѣсяцѣ состоялись *первые* благочиннические съѣзды въ нашей епархіи, для которыхъ правила, пересмотрѣнныя и обсужденныя Февральскимъ епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденныя, въ видѣ опыта, на три года, резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, напечатаны въ 5 № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Указываемъ на эти правила для читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей съ тою цѣлію, чтобы желающіе могли сличить результаты первыхъ благочинническихъ съѣздовъ съ данною инструкціею касательно предметовъ, подлежащихъ обсужденію съѣздовъ.

Сами же мы намѣрены въ настоящемъ обзорѣ цѣятельности съѣздовъ отнестись къ ней, по возможности, объективно,

предоставляя всякіе выводы самимъ читателямъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ лишь въ своемъ мѣстѣ практическихъ указаній, по случаямъ уклоненія съѣздовъ отъ данныхъ правилъ; мы представимъ, такъ сказать, одну статистику отвѣтовъ съѣздовъ на тѣ или другіе предложенные имъ или ими самыми поднятые вопросы,—группируя ихъ для удобства обзора. Чтеніе протоколовъ съѣздовъ фактически и наглядно подтверждаетъ далеко не новую истину—потребность и важность съѣздовъ для духовенства. Въ протоколахъ или журналахъ, какъ ихъ разно назвали разные съѣзды, столько разнообразія какъ въ отношеніи къ самому дѣлу съѣздовъ, такъ и въ рѣшеніяхъ тѣхъ или другихъ вопросовъ, бывшихъ предметомъ обсужденія всѣхъ или нѣсколькихъ съѣздовъ, что трудно объединить эти разсужденія и рѣшенія, и чтобы сказать: таково желаніе духовенства или большинства духовенства. Правда, настоящіе благочинническіе съѣзды, *первые,* но тѣмъ не менѣе по общимъ для всѣхъ ихъ вопросамъ они имѣли уже руководительныя начала въ разсужденіяхъ Февральскаго обще-епархіальнаго съѣзда. Что же было бы, если бы не предшествовалъ имъ обще-епархіальный съѣздъ? А тѣмъ болѣе что было бы, если бы по тому или другому вопросу спрашивался отдѣльно каждый изъ 500 почти причтовъ?! Конечно, отвѣты даны были бы настолько же разнообразны, насколько разнообразны частные *личные* интересы каждого изъ членовъ причтовъ и развѣ длинная, длинная переписка могла бы помирить эти интересы, и все таки не въ угоду многимъ. Но повторяемъ, что мы только указываемъ на доказательство необходимости съѣздовъ, а доказывать эту несомнѣнную истину было бы совершенно излишнимъ. Точно также безполезно было бы доказывать, что есть и своя выгодная сторона въ обсужденіи тѣхъ или другихъ вопросовъ *именно на разныхъ отдѣльныхъ* съѣздахъ, такъ чтобы отвѣты на тѣ или другіе вопросы были даны отдѣльно и независимо каждымъ съѣздомъ. Со взглядами, потребностями, желаніями, пожалуй, степенью умѣнья и разумѣнія духовенства успѣшнѣе можно познакомиться изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ, свободно выраженныхъ голосовъ, чѣмъ изъ одного голоса большинства общаго съѣзда, каковымъ голосомъ большинства, всякому из-

вѣстно, можетъ нерѣдко являться голосъ меньшинства, если это меньшинство вліятельно такимъ или другимъ авторитетомъ, или если большинство пассивно относится къ дѣлу по привычкѣ или, точнѣе сказать, по непривычкѣ къ самостоятельному отношенію къ дѣламъ и вопросамъ. Спѣша перейти отъ этихъ общихъ старыхъ истинъ къ фактамъ, умѣстнымъ считаемъ здѣсь сдѣлать выдержку изъ рапорта одного изъ благочинныхъ о своемъ съѣздѣ: „дѣлъ о предполагаемой пенсіонной кассѣ и о стипендіяхъ въ память незабвеннаго нашего митрополита хотя съѣздъ и касался, но постановленій по онымъ никакихъ не сдѣлалъ, а предоставилъ рѣшать эти дѣла на слѣдующихъ съѣздахъ, тѣмъ болѣе, что по малочисленности духовенства N благочинія, оному необходимо прежде позаимствоваться извѣстіями по симъ дѣламъ у большинства и тогда рѣшить оныя такъ, чтобы неотстать отъ другихъ“.

Такъ какъ и другіе съѣзды умолчали какъ объ этихъ двухъ, такъ и о другихъ вопросахъ, хотя не высказали съ такою откровенностію причинъ сего явленія, то мы полагаемъ, что настоящимъ сводомъ рѣшеній съѣздовъ по разнымъ вопросамъ отвѣчаемъ желанію многихъ.

Первымъ благочинническимъ съѣздамъ, кромѣ вопросовъ, поставленныхъ общими правилами для таковыхъ съѣздовъ, обстоятельства поставили нѣсколько опредѣленныхъ вопросовъ для обсужденія, поднятыхъ, но не рѣшенныхъ окончательно съѣздомъ епархіальнымъ. Къ отвѣтамъ на эти вопросы мы и обратимся предварительно.

1. Въ 4 протоколѣ епархіальнаго съѣзда на 2-й изъ вопросовъ, предложенныхъ съѣзду въ запискѣ о. Ректора Семинаріи: „кто можетъ лучше и удобнѣе опредѣлять степень бѣдности учениковъ Семинаріи, просящихся на казенное содержаніе?“ —Депутаты съѣзда положили, что эту обязанность всего добросовѣстнѣе можетъ исполнять благочиннический съѣздъ“. Нѣкоторые изъ съѣздовъ теперь же исполнили эту обязанность относительно 27 воспитанниковъ. Но при этомъ немногіе сдѣлали, какъ слѣдовало, т. е. положили выдать свидѣтельства отцамъ, большинство же положило ходатайствовать о пріемѣ бѣдныхъ учениковъ на казенное содержаніе предъ Его Высо-

копреосвященствомъ или предъ епархіальнымъ начальствомъ, между тѣмъ какъ съ таковыми ходатайствами, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о бѣдности, сами отцы должны обращаться въ правленія тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ воспитываются или куда предназначаются ихъ дѣти.

2. Въ томъ же 4 протоколѣ на вопросъ: „насколько и какимъ образомъ духовенство можетъ содѣйствовать увеличенію ученической семинарской библіотеки?“ Депутаты епархіальнаго съѣзда положили, кромѣ взноса по 1 р. съ каждаго поступающаго въ семинарію одновременно и по 50 к. ежегодно съ каждаго ученика,—предложить духовенству на первомъ благочинническомъ съѣздѣ, не пожелаетъ ли оно въ пользу библіотеки сдѣлать единовременное пособіе? На это предложеніе отозвались 10 съѣздовъ, изъ коихъ 4 отказомъ и 6 открытіемъ подписки, по которой одинъ (Пружанскій) набралъ 4 р. 30 к., другой (Кобринскій) 6 р. 18 к., третій (Бѣлостокскій) положилъ внести отъ священниковъ по 30 к., діаконовъ по 15 и и. д. псаломщиковъ по 10 к., Влодавскій и Воложинскій, открывъ подписку, неуказали въ протоколахъ цифры внесенныхъ денегъ, 6-й (Антопольскій) выслалъ въ Правленіе Семинаріи 8 р. 55 к. (но протокола о томъ не представилъ [1]).

3. Въ 14 протоколѣ епархіальнаго съѣзда, духовенство просило разрѣшенія Его Высокопреосвященства на открытіе добровольной подписки на стипендіи въ память покойнаго Митрополита Іосифа, на составленіе проэкта стипендій и на передачу затѣмъ этого вопроса на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ епархіи и будущаго епархіальнаго съѣзда. Его Высокопреосвященство изволилъ дать испрашиваемое разрѣшеніе. Благочиннические съѣзды различно отнеслись къ сему дѣлу, не одинаково понявъ вышепрописанное постановленіе епархіальнаго съѣзда. Нѣкоторые изъ нихъ сочли нужнымъ вновь лишь

---

1) Быть можетъ, такъ сдѣлали и нѣкоторые другіе съѣзды и не только относительно этого, но и другихъ предметовъ; предполагаемъ это тѣмъ болѣе, что отъ нѣкоторыхъ съѣздовъ прислано всего по 2—3 протокола, по весьма немногосложнымъ вопросамъ, трудно предполагать, чтобы этимъ ограничились тѣ съѣзды—вѣдь съѣзжаться стоило чего нибудь.

согласиться на открытіе подписки; другіе записали рѣшеніе ожидать составленія проэкта стипендій, между тѣмъ какъ проэктъ можетъ составиться лишь послѣ результатовъ *доброволь-ной* подписки, а иначе—на какомъ же основаніи составители проэкта будутъ проэктировать извѣстное число стипендіи? Иные, наконецъ (въ числѣ 16-ти), вовсе умолчали о подпискѣ, по всей вѣроятности, ожидая также предварительно появленія проэкта.

Это наше предположеніе имѣетъ оправданіе въ заявленіи одного изъ съѣздовъ, который соглашается на стипендіи, какъ скоро будетъ составленъ епархіальнымъ начальствомъ проэктъ стипендій и *открыта* подписка, и въ просьбѣ другого прислать благочиннымъ изъ Консисторіи подписные листы...

Проэктъ долженъ имѣть въ виду опредѣленную цифру капитала, чтобы, по количеству процентовъ съ него, опредѣлить число стипендій, но если онъ напередъ опредѣлитъ размѣръ капитала, то долженъ будетъ разложить на духовенство и опредѣленный взносъ. Но тогда будетъ ли это добровольная со стороны каждаго лица жертва? Впрочемъ, если уже нуженъ непремѣнно напередъ проэктъ для примѣрнаго распредѣленія взносовъ, то составить его очень не трудно. Въ 9 № Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей напечатана вѣдомость о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ за 1869 годъ, гдѣ показано: протоіереевъ и священниковъ 552, протодіаконовъ и дьяконовъ 61, причетниковъ 661. При постоянныхъ смѣнахъ особенно причетниковъ беремъ круглыя цифры 550 священниковъ, 60 дьяконовъ и 650 причетниковъ. Теперь полагаемъ число стипендій 5 т. е. по одной при Семинаріи и училищахъ, въ томъ числѣ училищѣ дѣвицъ. Плата за стипендіатовъ должна быть равна платѣ за казеннокоштнаго или пенсіонера. На казеннокоштнаго воспитанника въ Семинаріи положено по новому уставу и штату, введеніе котораго незамедлитъ, пока разрѣшается вопросъ о стипендіяхъ, 90 р. въ годъ. Въ училищахъ плата за пенсіонера, по 112 § устава 1867 года, назначается, по соглашенію училищнаго правленія съ духовенствомъ округа, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея. Предполагаемъ ее въ 60 р. Плата за пенсіонерку, сколько намъ извѣстно, въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ дух. званія, положена въ 60 руб. (Если не

вѣрна цифра, духовенство само имѣетъ возможность ее исправить). И такъ на 5 стипендій понадобится: 90 для Семинаріи и 300 р. для училищъ; чтобы имѣть процентовъ 390 р. въ годъ, нужна капитальная сумма, напримѣръ въ 5% банковыхъ билетахъ по 90 р. за 100 рублевый билетъ, 7020 р. (за 78 сторублевыхъ билетовъ). А для этого потребовался бы взносъ отъ 550 священниковъ по 10 р. 10 к., отъ 60 дьяконовъ по 2 р. 92 к. и отъ 650 причетниковъ по 2 р.—единовременно, хотя и не вдругъ, а напримѣръ въ два полугодія.—Уменьшеніе числа стипендій училищныхъ на одну, на двѣ и т. д. будетъ равняться уменьшенію капитальной суммы по 1080 р. на каждую; въ таковой же мѣрѣ пропорціонально будетъ уменьшаться и потребный взносъ. И такъ на одну Семинарскую и 4 училищныхъ стипендій потребна будетъ сумма 5940 р. (по 3% съ жалованья каждаго—круглымъ числомъ); на одну семинарскую и 3 училищныхъ 4860 (по $2^1/_4$%); на одну семинарскую и 2 училищныхъ 3780 (по $1^7/_8$% или по 2%—круглымъ числомъ); на одну семинарскую и одну училищную 2700 (по $1^1/_3$%); а на одну семинарскую 1620 р. (по 80 к. со 100 р. или по 8 к. съ 10 р.). Нѣкоторые съѣзды постановили уже немедленно открыть подписку и деньги препроводить въ Консисторію—(Бездѣжскій, Каменецкій, Бытенскій, Клещельскій, Слонимскій, Влодавскій); а другіе опредѣлили какъ порядокъ, такъ и размѣръ пожертвованій. (Щучинскій—единовременно по 2% съ годоваго жалованья, что составитъ въ суммѣ 78 р. 60 к.; Лидскій—отъ священниковъ по 5 р., дьяконовъ по 2, и. д. псаломщиковъ по 1 р. 50 к.; Пружанскій—отъ одноклирнаго причта по 5 р., двухклирнаго по 10 р., Скидельскій—по 2% съ жалованья; Ошмянскій 47 р. и 45 к.; Ковенскій—67 р.; Бѣлостокскій—по $^1/_2$% съ жалованья; Друйскій—103 р.; Великоберестовицкій—отъ священниковъ по 10 р. и и. д. псаломщиковъ по 1 р. въ годъ, втеченіе 2 лѣтъ, иначе сказать—отъ священниковъ по 20 р., а отъ и. д. псаломщиковъ по 2 рубля; Радошковскій—по 10 р. съ причта, при чемъ заявилъ желаніе, чтобы $^2/_3$ капитала были употреблены на стипендіи въ память Митрополита Іосифа и $^1/_3$ въ память графа Муравьева; Мядельскій—втеченіе 4 лѣтъ по 23 р. 50 к. отъ разныхъ лицъ—всего въ 4 года 94 р. и

одинъ священникъ—лишь единовременно 3 р.; Шавельскій—по 2% съ жалованья ежегодно до образованія капитала (?по капиталу, какъ мы уже сказали, должно опредѣлиться число стипендій, а не по числу стипендій—капиталъ); Кобринскій—45 р. 95 к.; Новоалександровскій—въ два полугодія, при полученіи жалованья по 1 р. 50 к. отъ священниковъ и по 50 к. отъ и. д. псаломщиковъ въ полугодіе; Воложинскій—отъ священниковъ по 2 р., дьяконовъ—75 к. и отъ и. д. псаломщиковъ по 30 к.; Черевачицкій—отъ священниковъ по 2 р., отъ и. д. псаломщиковъ по 60 к. или всего 44 р. 60 к.—Вилейскій же съѣздъ положилъ взимать изъ причтовыхъ кружекъ ежегодно по 50 к. съ церкви. (?Не образуя капитала? Но на такихъ началахъ не можетъ быть стипендіи; ибо рѣшеніе теперешнихъ съѣздовъ неможетъ быть обязательно для будущихъ причтовъ). Наконецъ Гродненскій и Трокскій съѣзды представили постановленіе: „опредѣленіе суммы взноса отложить до будущаго съѣзда, при чемъ первый присовокупилъ: „такъ какъ условія матеріальнаго быта духовенства лишь затронуты, но еще не разрѣшены ни еп. дух., ни еп. съѣздами,“ а Деречинскій заявилъ, что, при всемъ желаніи, не можетъ жертвовать на этотъ предметъ, по скудости средствъ духовенства [1]).—И такъ на будущихъ же благочинническихъ съѣздахъ духовенство, надѣемся, сдѣлаетъ окончательное опредѣлительное постановленіе по сему вопросу, касательно размѣра пожертвованій отъ каждаго по желанію.

4) Вопросъ объ образованіи пенсіоннаго капитала, какъ тѣсно связанный съ неразрѣшеннымъ еще вопросомъ о возможности положить въ фондъ для его образованія 42 т. пособія на 1870 годъ, и соединить съ этимъ фондомъ суммы Попечительства, какъ заявлено о томъ на епархіальномъ съѣздѣ (протоколъ 17-й), обсуждаемъ былъ лишь 19-ю съѣздами, и, конечно, не могъ быть приведенъ къ опредѣленному рѣшенію.

---

1) Незаконное постановленіе, потому что депутатъ отъ благочинія на епархіальномъ съѣздѣ далъ уже согласіе отъ лица своихъ избирателей, на посильное добровольное пожертвованіе. Благочиннический съѣздъ не вправѣ перерѣшать опредѣленіе съѣзда епархіальнаго, онъ долженъ исполнить, *на сколько можетъ,* постановленіе, сдѣланное отъ лица всего духовенства.

Только нѣкоторыми съѣздами высказаны предположенія (на угадъ) о размѣрѣ ежегоднаго взноса для образованія пенсіоннаго капитала. Такъ Пружанскій предположилъ вносить священникамъ по 25 р., дьяконамъ по 15 р. и причетникамъ по 7 р. 50 к., и кромѣ того отдѣлять изъ кошельковыхъ суммъ Пружанскаго собора по 20 р. въ годъ, а сельскихъ церквей по 10 р.; Деречинскій—вносить по 2% съ жалованья ежегодно; Шавельскій—съ благочинія по 187 р. 50 к. въ годъ, а по какому именно разсчету—необозначено въ протоколѣ; Влодавскій—по 25 р. съ священниковъ (кромѣ двухъ, изъ коихъ одинъ отказался по старости и безсемейности, а другой—по бѣдности), а и. д. псаломщиковъ отказались отъ взносовъ; Новоалександровскій—съ священниковъ по 10 р., съ и. д. псаломщиковъ по 3 р. въ годъ; Брестскій предполагаетъ взимать по 10 к. съ десятины причтовой земли, разсчитывая такимъ образомъ съ 39.305 десятинъ всякаго рода и качества земель получать ежегодно 3930 р. 50 к., и съ наградъ—съ набедренника по 3 р., скуфьи 5 р., камилавки 10 р., съ наперснаго креста 15 р. и т. д.; Бѣльскій предполагаетъ взносъ отъ 10 до 25 р. съ священниковъ и отъ 5 до 10 р. съ псаломщиковъ по волѣ каждаго. И такъ вопросу о взносахъ въ емеритальную кассу должно предшествовать рѣшеніе вопроса о 42 т. пособіи, по изволенію Святѣйшаго Синода, и составленіе проэкта нынѣ уже назначенною коммиссіею; за тѣмъ уже этотъ вопросъ вновь поступитъ на обсужденіе епархіальнаго съѣзда.

5. 18-мъ протоколомъ епархіальный съѣздъ постановилъ, по вопросу объ устройствѣ общежительныхъ пріютовъ для вдовъ и сиротъ духовенства, поднятому вслѣдствіе заявленія депутата Гродненскаго благочинія, указавшаго при этомъ на побернардинскій домъ въ г. Слонимѣ: «такъ какъ епархіальный съѣздъ не имѣетъ положительныхъ данныхъ о степени нужды Слонимскаго причта въ указанномъ зданіи, а съ другой стороны, быть можетъ, и въ иныхъ мѣстностяхъ находятся зданія, могущія послужить для подобнаго пріюта; то съѣздъ полагаетъ передать это заявленіе на разсужденіе ближайшихъ благочинническихъ съѣздовъ съ тѣмъ, чтобы они свои соображенія представили на слѣдующій епархіальный съѣздъ». На первыхъ благочинниче-

скихъ съѣздахъ этимъ вопросомъ занимались, какъ видно изъ представленныхъ протоколовъ, 10 съѣздовъ. Изъ нихъ 6 съѣздовъ, взамѣнъ предложеннаго устройства *общаго* пріюта въ Слонимскихъ зданіяхъ, что нашли неудобнымъ, предположили и изъявили желаніе и готовность оставить навсегда для вдовъ и сиротъ просфирническіе участки земли—по 3 десятины при каждой церкви, равно и просфирническія помѣщенія, гдѣ онѣ есть или имѣютъ строиться. (Съѣзды Селецкій, Бѣлостокскій—въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ земли болѣе узаконенной пропорціи; Друйскій, Шерешевскій, Деречинскій вездѣ, и Черевачицкій только до времени образованія емерит. кассы); Шавельскій съѣздъ проэктируетъ, поддерживая ремонтомъ картиры теперешнихъ пономарей и просфоренъ, отдавать ихъ въ аренду, деньги арендныя отсылать для храненія въ попечительство съ тѣмъ, чтобы онѣ были собственностью вдовъ и сиротъ Шавельскаго благочинія; въ нѣкоторыхъ изъ таковыхъ квартиръ вдовы и сироты могутъ имѣть и помѣщеніе. Кромѣ того Бѣлостоцкій съѣздъ указалъ на помонастырскій домъ при Хорощанской церкви, уступаемый для этой цѣли причтомъ для вдовъ и сиротъ Бѣлостоцкаго благочинія. Молодечнянскій съѣздъ голословно лишь указываетъ на существующія, и кромѣ Слонимскаго, помонастырскія зданія въ другихъ мѣстахъ, переустройства которыхъ на пріюты ожидаетъ отъ средствъ предстоящей емеритальной кассы. Ковенскій указалъ на недостатокъ помѣщеній въ благочиніи, а Каменецкій призналъ основаніе пріютовъ неудобною мѣрою для своего благочинія. И такъ всѣ, занимавшіеся вопросомъ о пріютахъ для вдовъ и сиротъ духовенства, отклоняли вопросъ объ устройствѣ общаго пріюта, и разсуждали о мѣстныхъ средствахъ каждаго въ отдѣльности благочинія къ обезпеченію своихъ вдовъ и сиротъ. Епархіальному будущему съѣзду предстоитъ взвѣсить сравнительное удобство той и другой мѣры и распространить ту или другую на всѣ благочинія, или отказаться совсѣмъ отъ той и другой. Мы, съ своей стороны, замѣтимъ, что помѣщеніями просфорническими и пономарскими богаты, кажется, далеко не многіе причты; кромѣ того раздробленіе средствъ обезпеченія на пріютъ и участокъ земли при каждой церкви отдѣльно, если бы этотъ проэктъ былъ принятъ всѣми причтами,

едва ли выгодно будетъ для обезпеченія вдовъ и сиротъ нынѣшнихъ и будущихъ. Вѣдь все равно, не многія вдовы и еще менѣе сироты будутъ имѣть возможность сами пользоваться участками земли, между тѣмъ какъ тѣже участки, отданные въ аренду, съ сосредоточеніемъ арендной платы за нихъ въ одномъ или нѣсколькихъ общежительныхъ пріютахъ, несомнѣнно болѣе обезпечили бы средства жизни вдовъ и сиротъ.

6. Приступаемъ къ самому крупному вопросу и по его значенію и по тому уже, что онъ не былъ и не могъ быть обойденъ ни однимъ изъ съѣздовъ,—къ вопросу о раздѣлѣ земель между членами причтовъ. По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 24 февраля сего года, пріостановлено исполненіе прошлогодняго указа Консисторіи по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы духовенство епархіи занялось рѣшеніемъ этого важнаго для него вопроса на первомъ же благочинническомъ съѣздѣ, чтобы съѣздъ каждаго благочинническаго округа въ то время составилъ проэктъ раздѣла земли между членами причтовъ, со всею справедливостію, при участіи псаломщиковъ и безъ всякой обиды для нихъ. Припомнимъ, что вопросъ о раздѣлѣ земли возбужденъ вслѣдствіе многочисленныхъ вопіющихъ жалобъ причетниковъ на свою горькую долю и также вызванъ тѣмъ соображеніемъ, что псаломщиками впредь имѣютъ быть назначаемы и окончившіе полный курсъ семинарскаго ученія,—кандидаты на священническія мѣста, которые уже не могутъ довольствоваться тѣмъ скуднымъ надѣломъ земли, какимъ доселѣ пользовались бывшіе причетники. Припомнимъ для незнакомыхъ съ изложенною въ указѣ Консисторіи нормою раздѣла, что Епархіальнымъ Начальствомъ предложено было настоящій надѣлъ и. д. псаломщиковъ возвысить до 11 десятинъ изъ всей причтовой земли, а псаломщикамъ изъ окончившихъ курсъ отдѣлять изъ 33 десятинной пропорціи земли по 16 десятинъ, а изъ земельнаго надѣла свыше 33 десятинъ $^1/_3$, и послѣднее предположеніе, относительно раздѣла сверхъ 33 десятиннаго надѣла, представлено на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

И такъ, въ изложеніи представленныхъ съѣздами проэктовъ раздѣла, мы отдѣльно представимъ проэкты земельнаго надѣла

*

существующимъ и. д. псаломщиковъ и отдѣльно псаломщикамъ изъ окончившихъ курсъ. Начинаемъ съ послѣднихъ: здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что громадное большинство съѣздовъ умолчало въ протоколахъ о тѣхъ весьма возможныхъ случаяхъ, когда при одной церкви, или точнѣе, въ одномъ приходѣ будутъ назначены, въ случаѣ его многолюдства или по другимъ уважительнымъ причинамъ, два псаломщика при одномъ священникѣ, или же при настоятелѣ будетъ назначенъ другой священникъ, его помощникъ и два псаломщика, что допущено въ Высочайше утвержденномъ положеніи Главнаго Комитета по обезпеченію духовенства, при чемъ одинъ изъ псаломщиковъ можетъ быть въ санѣ діакона. Какъ увидимъ ниже, значительное число съѣздовъ полагаетъ нормою надѣла псаломщику $^1/_3$ всей причтовой земли. Но вѣдь при двухъ псаломщикахъ и одномъ священникѣ, въ такомъ случаѣ каждому псаломщику придется $^1/_6$ надѣла, а священнику $^4/_6$ т. е. не вдвое уже, а въ четверо болѣе каждаго изъ псаломщиковъ; кромѣ того такъ какъ изъ 33 десятинъ (таковые надѣлы имѣютъ около $^1/_6$ части теперешнихъ приходовъ Литовской епархіи) псаломщику приходится по этой нормѣ 11 десятинъ, то для того, чтобы таковой же надѣлъ былъ у каждаго изъ двухъ псаломщиковъ при одномъ священникѣ требуется общее количество земли 66 десятинъ. Правда, причтовъ съ такимъ, надѣломъ теперь есть немало, но далеко не всегда можетъ совпасть потребность въ назначеніи втораго псаломщика съ такими именно надѣлами, тогда т. е. при меньшихъ надѣлахъ, чѣмъ въ 66 десятинъ, псаломщики могутъ очутиться даже при $5^1/_2$ десятинахъ надѣла (гдѣ т. е. 33 десятины). Во всякомъ же случаѣ пропорціональность въ надѣлахъ священника и псаломщиковъ не будетъ соблюдена. Между тѣмъ мы не предполагаемъ только, а имѣемъ и данныя въ нѣкоторыхъ протоколахъ съѣздовъ на то, что именно одна и таже извѣстная часть, (треть или четверть и даже одна пятая всего надѣла) предназначаемая псаломщику, предназначается равно и двумъ псаломщикамъ при одномъ священникѣ. (Протоколы: Велико-берестовицкій, Брестскій, Высоко-Литовскій, Бездежскій, Клещельскій). Раздѣлъ земли при настоятелѣ, его помощникѣ и

двухъ псаломщикахъ, конечно, проще, если $^2/_3$ священническаго надѣла, также какъ и $^1/_3$ надѣла псаломщиковъ дѣлить пополамъ; но едва-ли такой раздѣлъ проектируется умолчавшими о такихъ случаяхъ съѣздами. Два только съѣзда—Волковыскій и Подороскій приняли въ разсчетъ въ своихъ проэктахъ надѣловъ вышеуказанные возможные случаи, и проэктируютъ раздѣлъ земли такъ: изъ каждаго десятка десятинъ, при одномъ священникѣ и одномъ псаломщикѣ, отдѣлять семь десятинъ священнику и три псаломщику; при одномъ священникѣ и двухъ псаломщикахъ—шесть десятинъ священнику и по двѣ псаломщикамъ; при 2 священникахъ, по Волковыскому проэкту, семь десятинъ священникамъ дѣлить поровну, а по Подороскому, изъ семи десятинъ четыре настоятелю, и три его помощнику, а псаломщикамъ остальные три десятины поровну, т. е. по $1^1/_2$ десятины.

Еще одно общее замѣчаніе о проэктахъ раздѣла. Нѣкоторые съѣзды (29) выдѣляютъ ту или другую часть прямо изъ всего надѣла, какого бы размѣра онъ ни былъ; другіе (11) подраздѣляютъ пропорціи изъ надѣловъ 33 десятинныхъ, и изъ надѣла сверхъ 33 десятинъ; остальные же, наконецъ, умалчиваютъ о томъ, изъ всего-ли надѣла предполагаютъ отдѣлять то или другое количество десятинъ или только изъ 33 десятиннаго. (Отдѣляютъ напр. по 16 десятинъ, каковой размѣръ надѣла въ вышеупомянутомъ указѣ Консисторіи выдѣлялся именно только изъ 33 десятиннаго надѣла; о раздѣлѣ же остальнаго, превышающаго эту норму, количества земли предположеніе Епархіальнаго Начальства представлено, какъ мы уже упомянули, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода).

Представимъ, наконецъ, статистику самыхъ проэктовъ раздѣла, крайне, впрочемъ, разнообразныхъ и потому не легко подходящихъ подъ общія нормы. Проэктовъ, выдѣляющихъ треть изъ всего причтоваго земельнаго надѣла въ пользу псаломщиковъ, наибольшее число, именно изъ 45 проэктовъ—по числу съѣздовъ или благочиній,—17. (Виленскій, Шумскій, Трокскій, Вилейскій, Лидскій, Гродненскій, Скидельскій, Высоко-Литовскій, Антопольскій, Бытенскій, Пружанскій, Селецкій, Бѣлостокскій, Клещельскій, Сокольскій, Ковенскій, Вилкомірскій.)

За тѣмъ близко подходятъ къ нимъ вышесказанные проэкты Волковыскій и Подоросскій, выдѣляющіе $^3/_{10}$ изъ всего надѣла. Остальные же проэкты крайне разнообразны. Дятловскій отдѣляетъ 17 дес. изъ всего надѣла; Ошмянскій, Воложинскій и Бездѣжскій отдѣляютъ 16 дес. изъ всего надѣла; Глубокскій, Дрогичинскій и Бѣльскій—10 дес. изъ всего надѣла; (Дрогичинскій при 4—членномъ составѣ причта отдѣляетъ двумъ псаломщикамъ 17 десятинъ); Великоберестовицкій $^1/_4$ изъ всего надѣла; Каменецкій $^1/_5$ изъ всего надѣла; Щучинскій—8 десятинъ изъ 33-хъ, 16—изъ 66, 33 изъ 99 и при надѣлѣ отъ 33 до 66, 8 десятинъ изъ 33 и $^1/_4$ изъ остальнаго надѣла; Свѣнцянскій, не полагая общей нормы, предоставляетъ будущимъ псаломщикамъ пользоваться по нынѣшнему надѣломъ отъ 12 до 30 десятинъ; наконецъ Дисненскій ничего не говоритъ о надѣлѣ псаломщиковъ, говоря только о надѣлѣ и. д. псаломщиковъ. Проэкты умалчивающіе о томъ, изъ всего-ли надѣла или изъ 33 десятинъ отдѣляется часть, слѣдующіе: Мядельскій, Друйскій и Слонимскій выдѣляютъ псаломщику 16 десятинъ, а Молодечнянскій—11. Наконецъ слѣдуютъ проэкты съ подраздѣленіемъ надѣловъ изъ 33 десятинъ и изъ остального надѣла, а именно: изъ 33—$^1/_3$, а изъ остальнаго $^1/_4$—Радошковскій, Влодавскій, Коссовскій; изъ 33—$^1/_3$, а изъ остального $^1/_5$—Брестскій; изъ 33—$^1/_3$, а изъ остального $^1/_6$—Кобринскій, Деречинскій, Шерешевскій; изъ 33—12, а изъ остального—$^1/_6$—Ивановскій; изъ 33—$^1/_3$, а изъ остального—5 десятинъ—Черевачицкій; наконецъ—изъ 33—12 десятинъ, а изъ остального, равно какъ изъ дохода отъ оброчныхъ статей—часть, соразмѣрную штатному жалованью—проектируетъ дать съѣздъ Новоалександровскій.

Нелегко столько желаній соединить въ одно желаніе и, вѣроятно, доканчивать рѣшеніе этого вопроса придется опять епархіальному съѣзду. Во всякомъ случаѣ, конечно, требуется установить общую норму для всякихъ случаевъ. Между тѣмъ изъ нѣкоторыхъ протоколовъ видно, что съѣзды полагаютъ возможнымъ для извѣстнаго только благочинія установлять извѣстную норму, по даннымъ въ настоящую минуту обстоятельствамъ. Особенно это замѣтно въ проэктахъ раздѣла земли

между существующими теперь исправляющими должность псаломщиковъ, къ обозрѣнію которыхъ мы и переходимъ теперь.

Проэкты съѣздовъ о надѣлѣ теперешнихъ и. д. псаломщиковъ *проще* и однообразнѣе предъидущихъ; ихъ можно раздѣлить на двѣ главныя группы: большинство (24) съѣздовъ оставляетъ ихъ при прежнихъ надѣлахъ, по положенію 1842 г. При этомъ только, по поводу нѣсколькихъ, немногихъ впрочемъ, заявленій о неполнотѣ надѣловъ, противъ положеній нормы 1842 г. и неправильности надѣловъ въ отношеніи къ качеству земли, съѣзды опредѣляли произвесть пересмотръ и измѣреніе и, въ случаяхъ дѣйствительной неполноты и неудобства—дополненіе и удовлетвореніе претендентовъ. Съѣзды, оставившіе при прежнихъ надѣлахъ и. д. псаломщиковъ, въ протоколахъ своихъ основаніемъ таковыхъ рѣшеній выставляютъ заявленія самихъ и. д. псаломщиковъ о томъ, что они довольствуются этими надѣлами; каковые всѣ протоколы подписаны (за исключеніемъ Трокскаго, такъ какъ по отдаленности разстоянія церквей и. д. псаломщиковъ не прибыли на съѣздъ) и присутствовавшими на съѣздахъ причетниками. За тѣмъ остальные съѣзды положили увеличить надѣлъ въ той или другой мѣрѣ, поставляя условіемъ для этого упраздненіе пономарскихъ мѣстъ; иначе сказать, когда при церкви остается одинъ и. д. псаломщика, тогда его надѣлъ увеличивается. На увеличеніе до 11 десят., согласно вышесказанному указу консисторіи, при означенномъ условіи, изъявили готовность съѣзды: Ошмянскій, Воложинскій, Мядельскій, Дисненскій, Друйскій, Влодавскій, Высоколитовскій, Бѣлостокскій и Новоалександровскій. Далѣе на такойже надѣлъ согласились, если весь надѣлъ причтовой земли превышаетъ 40 десятинъ, съѣзды Черевачицкій и Волковыскій. Потомъ съѣзды Шумскій, Сокольскій и Пружанскій изъ *всего* надѣла выдѣляютъ и. д. псаломщиковъ $^1/_4$, Клещельскій и Бездѣжскій $^1/_3$, Каменецкій—оба надѣла дьячковскій и пономарскій соединяетъ въ одинъ для и. д. псаломщика, гдѣ нѣтъ пономаря Антопольскій изъ 33 десятиннаго надѣла отдѣляетъ 8 дес.; а изъ остальнаго $^1/_4$, Ивановскій прибавляетъ изъ надѣла свыше 33 десятинъ $^1/_{12}$, Деречинскій—2 десятины.

И такъ большинство съѣздовъ оставляетъ и. д. псаломщиковъ

или что тоже причетниковъ, изъ неокончившихъ семинарскаго курса, при прежнемъ земельномъ надѣлѣ или иначе при прежнемъ фундаментальномъ средствѣ обезпеченія быта младшихъ членовъ причта; между тѣмъ какъ Высшее Правительство заботится о скорѣйшемъ, по возможности, улучшеніи ихъ *быта;* въ этихъ именно видахъ нынѣ же, при открытіи вакансій вторыхъ причетниковъ, они не замѣщаются, а оставляется одинъ при одноклирной церкви.

Съѣзды опустили изъ виду при своихъ разсужденіяхъ то обстоятельство, что такимъ образомъ рѣшеній дѣло улучшенія быта низшихъ членовъ причта, а стало быть улучшенія и самыхъ этихъ членовъ причта (ибо съѣзды понимаютъ вполнѣ, какъ видно изъ ихъ протоколовъ, связь между матеріальнымъ обезпеченіемъ и моральнымъ улучшеніемъ, по крайней мѣрѣ это видно изъ тѣхъ мѣстъ въ протоколахъ, которыя разсуждаютъ объ улучшеніи матеріальнаго быта *священниковъ*), отодвигается на нѣсколько десятковъ лѣтъ, которые пройдутъ до тѣхъ поръ, пока при всѣхъ приходахъ будутъ дѣйствительные псаломщики. По штату 14 мая 1867 г., въ Литовской Семинаріи будетъ оканчивать ежегодно 16 воспитанниковъ. Мы сдѣлаемъ самое смѣлое предположеніе, что изъ этого числа воспитанниковъ, за исключеніемъ имѣющихъ поступать въ высшія учебныя заведенія или въ другія вѣдомства, ежегодно будутъ поступать на должности псаломщиковъ по 10 человѣкъ. 50 лѣтъ потребовалось бы для того, чтобы во всѣхъ 500 приходахъ Литовской Епархіи мѣста псаломщиковъ были заняты окончившими курсъ семинаристами, если бы при томъ, изъ имѣющихъ поступить на эти мѣста въ первые годы, ни одинъ, втеченіи 50 лѣтъ,не занялъ мѣста священника; но вѣдь это невозможное предположеніе! Не будетъ, кажется, очень смѣлымъ, по этому, предположеніе, что то время, когда всюду мѣста псаломщиковъ будутъ заняты окончившими семинарскій курсъ, наступитъ черезъ полное столѣтіе!... Такой срокъ можетъ сократиться развѣ отъ значительнаго увеличенія штата воспитанниковъ Литовской Семинаріи, или же отъ значительнаго притока въ Литовскую епархію воспитанниковъ другихъ семинарій и епархій.

Изъ сего слѣдуетъ, что вопросъ объ улучшеніи быта тепе-

решнихъ и. д. псаломщиковъ даже насущнѣе пока вопроса о надѣлѣ псаломщиковъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ,— рѣшеніе его безотлагательнѣе. Чѣмъобезпеченнѣе будутъ мѣста и. д. псаломщиковъ, тѣмъ больше будутъ дорожить ими и тѣмъ скорѣе подвинется дѣло моральнаго улучшенія низшаго причта. При значительномъ увеличеніи средствъ содержанія, если не *теперешніе* именно причетники *прежняго воспитанія*, то ближайшіе ихъ преемники, окончившіе курсъ семинарскаго ученія будутъ имѣть возможность не забывать, а продолжать свое обученіе при пособіи чтенія въ свободное отъ физическаго труда время, для каковой цѣли и устроены благочинническія библіотеки, которыя, повидимому, будутъ увеличиваться въ числѣ и въ своемъ составѣ.

7. Вопросомъ о благочинническихъ библіотекахъ заняты были, какъ видно изъ протоколовъ, съѣзды Дрогичинскій, Коссовскій, Глубокскій, Бытенскій, Деречинскій, Слонимскій, Черевачицкій и Подоросскій. Всѣ они положили, для увеличенія числа книгъ въ имѣющихся благочинническихъ библіотекахъ, установить ежегодный взносъ; Дрогичинскій, Глубокскій, Бытенскій, въ размѣрѣ отъ свящ. по 2 руб., отъ дьяконовъ по 75 к., отъ и. д. псаломщиковъ по 30 к.; Деречинскій—отъ священниковъ по 3 р., дьяконовъ по 1 р. 50 к., дьячковъ по 1 р., пономарей—по 75 к.; Слонимскій—отъ священниковъ по 2 р., дьяконовъ по 75 к., и. д. псал. 50 к.; Подоросскій— отъ священниковъ 2—3 р., отъ и. д. псаломщиковъ—по 50 к.; Черевачицкій единовременно собралъ по подпискѣ 22 р. 20 к.; Ошмянскій собралъ за первую половину сего года отъ Священниковъ по 1 р. а отъ причетниковъ по 15 коп. а Коссовскій— 32 р. 5 к.

Нужно думать, конечно, что и всѣ другіе съѣзды впослѣдствіи будутъ содѣйствовать увеличенію средствъ своихъ благочинническихъ библіотекъ, которымъ (въ числѣ 43) положено прочное начало, еще по волѣ покойнаго Митрополита Іосифа.

Изъ общихъ вопросовъ настоящихъ съѣздовъ намъ остается упомянуть еще о раздѣлѣ братскихъ причтовыхъ кружекъ. Вопросъ этотъ, впрочемъ, поднимался немногими съѣздами, въ связи съ вопросомъ о раздѣлѣ земель. Съѣзды Виленскій, Трок-

скій, Брестскій, Новоалексадровскій, Подороскій, Шавельскій предположили выдѣлять псаломщикамъ $^1/_3$ дохода (Виленскій, при этомъ, часть, слѣдующую городскимъ псаломщикамъ, постановилъ дѣлить поровну, а не по штатному раздѣленію ихъ на старшихъ и младшихъ); Дрогичинскій—$^1/_4$; Пружанскій, Мядельскій—по указу Св. Синода 1834 г., 18 Сентября; Кобринскій, Шумскій и Друйскій—часть соразмѣрную жалованью штатному.

Съѣзды Влодавскій, и Каменецкій согласно заявленію и. д. псаломщиковъ о безобидности существующаго раздѣла доходовъ, оставили его въ силѣ и при этомъ нашли излишнимъ заведеніе кружекъ братскимъ доходовъ.

Всѣ изложенныя здѣсь рѣшенія съѣздовъ, какъ мы сказали, касаются экстренныхъ общихъ для всѣхъ съѣздовъ вопросовъ. За тѣмъ мы, хотя кратко сдѣлаемъ обзоръ протоколовъ по вопросамъ и дѣламъ того или другого съѣзда, обсуждавшимся соотвѣтственно правиламъ благочинническихъ съѣдовъ.

Замѣтно, что вышеизложенные экстренные вопросы заняли почти все вниманіе и время у съѣздовъ—на настоящій разъ. Потому, вѣроятно, немногіе съѣзды посвятили часть времени вопросу о состояніи церковно-приходской жизни и о мѣрахъ къ возвышенію нравственно-религіознаго развитія прихожанъ, чрезъ проповѣдь и школу. Вопросъ этотъ во всемъ объемѣ или частію былъ предметомъ разсужденій 8 съѣздовъ.

Изъ нихъ Сокольскій съѣздъ постановилъ слѣдующія мѣры: 1, для обученія прихожанъ повседневнымъ молитвамъ—точное соблюденіе правила требовать отъ вступающихъ въ бракъ знанія молитвъ, внятное чтеніе молитвъ послѣ всенощнаго богослуженія, послѣ часовъ или вмѣсто пѣнія причастнаго стиха, (тоже въ протоколѣ Шавельскаго съѣзда), поѣздка въ зимнее время и. д. псаломщиковъ въ деревни для тойже цѣли (тоже въ протоколѣ Шавельскаго и Радошковскаго съѣздовъ), при чемъ объ особенно усердныхъ въ семъ дѣлѣ доводить до свѣдѣнія Еп. Начальства, съ испрошеніемъ для таковыхъ, по возможности, священнаго сана діаконскаго; 2, усилить проповѣдь, особенно внушать почитаніе праздничныхъ и высоко - торжественныхъ дней. Ковенскій съѣздъ постановилъ для полнаго однообразія

въ чинѣ богослуженія держаться всѣмъ „пособія къ изученію устава“ свящ. Никольскаго, которымъ для того и снабдить причты; въ благочиніи церковномъ принять правила Саратовскаго братства св. креста, напечатанныя въ 6 № Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей, а всѣ случаи небрежности причетниковъ относительно сего, вносить въ особо установляемую при каждой церкви книгу; въ пособіе для проповѣднической дѣятельности выписать бесѣды преосвященнаго Евсевія, преосв. Θеофана, пр. Путятина и нѣкоторыхъ другихъ русскихъ проповѣдниковъ, доступныхъ народу; для наблюденія за нравственно-религіозною жизнію прихожанъ, и пастырскаго на нихъ дѣйствованія, посѣщать всѣхъ ихъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, и наконецъ, употреблять всѣ мѣры пастырскаго благоразумія и заботливости къ тому, чтобы всѣ умирающіе были напутствуемы таинствами. Другіе съѣзды постановили усилить проповѣдь церковную, а Каменецкій съѣздъ заявляетъ, что и богослуженіе и проповѣдь и народное образованіе, и церковное благолѣпіе—находятся настолько въ удовлетворительномъ состояніи, *что не вызываютъ* никакихъ особыхъ мѣръ къ ихъ возвышенію и улучшенію.

Остальные 115 журнальныхъ статей или протоколовъ съѣздовъ (кромѣ избирательныхъ актовъ на должности членовъ благочинническихъ совѣтовъ и кандидатовъ къ нимъ), по своему частному значенію, не представляютъ общаго интереса и потому мы не будемъ излагать здѣсь ихъ содержанія, да это былобы и крайне трудно. Мы перечислимъ тѣ только заявленія и просьбы нѣкоторыхъ съѣздовъ, которыя, въ случаѣ удовлетворенія ихъ Епархіальнымъ начальствомъ, могли бы имѣть приложеніе болѣе или менѣе общее. Таковы заявленія о потребности въ закрытіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ воскресныхъ базаровъ (Скидельскій и Радошковскій съѣзды); о побужденіи прихожанъ къ приличнѣйшему содержанію деревенскихъ кладбищъ (Деречинскій и Мядельскій); о дозволеніи не высылать въ Консисторію подлинныя метрическія книги за время съ 1800 или 1810 года по 1843-й, имѣющіяся при церквахъ (Каменецкій, Волковыскій, Слонимскій, Черевачицкій и Пружанскій); о назначеніи жалованья по 100 р. въ годъ за постоянное присутствованіе депутатомъ на училищномъ и епархіал. съѣздахъ, въ теченіе трехлѣтія (Воложинскій).

Всѣ остальные протоколы, какъ мы сказали, содержатъ въ себѣ постановленія или заявленія и ходатайства по частнымъ дѣламъ, какъ-то: ходатайства о награжденіи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенста; просьбы о командированіи землемѣровъ для измѣренія церковныхъ земель; рѣшенія по частнымъ претензіямъ между членами причтовъ (претензій отъ прихожанъ не было заявлено и обсуждаемо ни одной); штрафы съ неявившихся на съѣзды; просьбы о причтовыхъ постройкахъ и. т. под. Изъ претензій большинство рѣшено окончательно на съѣздахъ, нѣкоторыя же представлены на разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, иныя изъ нихъ, впрочемъ, безъ нужды, такъ какъ послѣдовало уже по нимъ взаимное соглашеніе между претендующими и тѣми, къ кому предъявлены эти претензіи, слѣдовательно, рѣшеніе съѣзда должно быть въ такихъ случаяхъ окончательнымъ.

Оканчиваемъ нашъ обзоръ дѣятельности первыхъ благочинническихъ съѣздовъ пожеланіемъ имъ дальнѣйшаго преуспѣянія,—и между прочимъ, въ частности, на пути возможнаго облегченія трудности громадной переписки, какая доселѣ велась и ведется Епархіальнымъ Начальствомъ по дѣламъ, легко разрѣшимымъ на мѣстѣ общимъ совѣтомъ самаго духовенства, что поставлено однимъ изъ мотивовъ учрежденія благочинническихъ съѣздовъ и совѣтовъ (см. 1 № Лит. Еп. Вѣд. 1870 г. стр. 6 и 7) и что, не можемъ не сказать, далеко не было, повидимому, въ виду у съѣздовъ на этотъ разъ; судя по содержанію настоящихъ протоколовъ съѣздовъ, по частнымъ дѣламъ и вопросамъ, можно даже опасаться, что съѣзды пойдутъ къ противоположной совсѣмъ цѣли—умноженію переписки . . . Мы не сомнѣваемся впрочемъ, объяснять это явленіе тѣмъ, что настоящіе съѣзды—первый опытъ и, конечно, просвѣщенное Литовское духовенство на будущихъ съѣздахъ будетъ строже и точнѣе держаться въ предѣлахъ данныхъ правилъ съѣздовъ, точно опредѣлившихъ предметы ихъ дѣятельности и предѣлы полномочія. С . . .

чиненія преосвященнаго Макарія, архіепископа Литовскаго и Виленскаго:

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Томъ VI. С. п. б. 1870 года. Цѣна 2 руб. сер., на пересылку прилагается за 2 фунта.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Томы I, II и III. Второе исправленное изданіе. С. п. б. 1868 г. Цѣна за три тома 4 руб. 50 коп., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Томы IV и V. С.-Пб. 1866 г. Цѣна 4 руб. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

ИСТОРІЯ ХРИСТІАНСТВА въ РОССІИ до равноапостольнаго князя Владиміра. Второе исправленное изданіе. С.-пб. 1868 г. Цѣна 1 р. 50 к., па пересылку прилагается за 2 фунта.

ПРАВОСЛАВНО-ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ. Два тома. Изданіе третье. С.-Пб. 1868 г. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

ВВЕДЕНІЕ въ ПРАВОСЛАВНОЕ БОГОСЛОВІЕ, изданіе третье. С.-Пб. 1863 г. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

СОБРАНІЕ СЛОВЪ И РѢЧЕЙ. Новое изданіе, значительно дополненное. С.Пб. 1869 г., цѣна 3 р. сер., на на пересылку прилагается за 3 фунта.

ПОРТРЕТЫ АВТОРА продаются отдѣльно по 50 к. сер., а съ пересылкою по 1 р. сер.

Желающіе пріобрѣсть сказанныя книги благоволятъ адресоваться: «въ Вильну, контору Литовскаго архіерейскаго дома.»

Изданія Архимандрита Михаила:

1. ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ, книга первая: ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѲЕЯ, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *Архимандрита Михаила.* (Съ картою Палестины) Москва. 1870. Цѣна 2 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою 3 руб. сер.
2. Тоже изданіе ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ Евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ.—Цѣна 5 руб. 50 к. сер., съ пересылкою же 6 руб. сер.

3. О ЕВАНГЕЛІЯХЪ и ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРІИ. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Jesus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи—*Архимандрита Михаила. Изданіе второе,* исправленное и дополненное. Москва. 1870.—Цѣна 1 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою же 2 руб. сер.

4. ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ, соч. *Г. Герике.* Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей *Архимандрита Михаила.* Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869.—Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер., съ пересылкою же 3 руб. сер.; за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 к. с. съ пересылкою.

Продаются въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (*Архимандритъ Михаилъ,* Профессоръ Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи).

ГОЛОСЪ ПРАВДЫ, или Слово Подолянина къ собратьямъ—католикамъ, жителямъ западныхъ губерній Россійской Имперіи. Кіевъ. 1870 г. Цѣна 80 к. безъ пересылки, а съ пересылкою 1 р. сер. Продается у Смотрителя Училища 1-го разряда Волынской губ., въ гор. Староконстантиновѣ, Павла Александровича Радзѣевскаго.

Содержаніе № 13.

Предыдущій № вѣдомостей сданъ на почту 30 Іюня.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Цензоръ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній.
Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ д. Огинскаго.